



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van 50PLUS  
de heer drs. A.M.B. van Est

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 47 RvO inzake woonsituatie van  
woonbootbewoners Stuwweg/Bosscherweg

DATUM  
16 mei 2019

BIJLAGEN  
1

**VERZONDEN 20 MEI 2019**

BEHANDELD DOOR  
GA (George) Groot

TELEFOONNUMMER  
043 350 40 40

ONZE REFERENTIE  
2019-12551

E-MAILADRES  
George.Groot@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
—

Geachte heer van Est,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

We moeten er redelijkerwijs van uitgaan dat de situatie veilig is, staat in antwoord 1.  
Wat wordt bedoeld met redelijkerwijs? Waarop is dit gebaseerd? Welke onderzoeken door wie liggen hieraan ten grondslag?

**Antwoord 1:**

Met de term "redelijkerwijs" wordt bedoeld dat 100% veiligheid niet bestaat. Ook niet wanneer een situatie volledig voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en wanneer voor alle vergunningsplichtige thema's een vergunning is verleend.

Naast de gemeente hebben ook de eigenaren c.q. bewoners van de woonboten zelf een verantwoordelijkheid ten aanzien van de veiligheid van hun woonsituatie. Primair zijn zij verantwoordelijk voor de naleving van wet- en regelgeving. Het is van belang dat voor die zaken waarvoor een vergunning vereist is, er door de eigenaren c.q. bewoners van de woonboten ook daadwerkelijk vergunningen worden aangevraagd bij de bevoegde instantie(s). Daarbij is van belang (en vereist) dat de bewoners alle vereiste informatie en eventueel onderzoeken aanleveren. Alleen dan kan getoetst worden in hoeverre de situatie voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Dat is de gangbare praktijk in Nederland en daar kunnen en willen wij niet van afwijken.

Wanneer er in strijd met de geldende wet- en regelgeving wordt gehandeld, dan heeft o.a. de gemeente tevens een handhavende taak. Geconstateerd moet worden dat – zeker in het verleden – de situatie aan de Stuwweg / Bosscherweg niet voldeed aan de geldende wet- en regelgeving. Hier hebben we dan ook vanuit onze handhavende taak als gemeente samen met onze ketenpartners gedegen actie op ondernomen. Nog altijd wordt er verscherpt toegezien op de situatie ter plaatse. Inmiddels hebben de bewoners (meerdere) rechtszaken aangespannen tegen de gemeente hierover. Desondanks zullen we als gemeente onze verantwoordelijkheid op dit punt moeten blijven nemen als de situatie dat verlangt.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
16 mei 2019

**Vraag 2:**

Het is niet duidelijk wat werd bedoeld met "de situatie". Ik verwijs naar het verslag van de raadsronde.

***"Daarnaast is ook gesteld dat sommige voorzieningen misschien volgens de regels niet mogen, maar wel noodzakelijk zijn. Daarbij verwijst de fractie naar de veiligheid, de diepte van het water en de loopbrugconstructies die niet werken als het water daalt en stijgt. De fractie vindt dat geen constructies moeten worden aangebracht, die eigenlijk niet werken of te duur zijn voor de bewoners. Het betreft 34 woningen en daarbij kunnen zaken ook heel verschillend zijn. 50PLUS vraagt om meer informatie."***

Bovenstaande zin maakt duidelijk dat het om meer gaat dan alleen de toegangsvoorzieningen. Is de conclusie juist dat er geen (technisch) onderzoek heeft plaatsgevonden of bepaalde constructies veilig zijn zowel bij een lage waterstand als een hoge waterstand? Is de conclusie juist dat niet alle individuele situaties zijn onderzocht?

**Antwoord 2:**

Op de eerste plaats willen wij – nogmaals – benadrukken dat de zaken waar u aan refereert thans deel uitmaken van gerechtelijke procedures tussen de gemeente en de bewoners van de woonboten. Graag willen we prudent omgaan met zaken waar de rechter nog een oordeel over moet uitspreken.

Wij doen ons uiterste best om uw vragen compleet en met zorg te beantwoorden. Evengoed lijkt er verschil van uitleg over de beraadslagingen te ontstaan en dat is niet wenselijk. Het algemene uitgangspunt is dat voor alle bouwwerken, toegangsvoorzieningen of anderszins, een vergunning dient te worden aangevraagd. Het is – zoals ook aangegeven in de raadsinformatiebrief d.d. 28 januari 2019 en de beantwoording van uw vragen ex. Art 47 RvO d.d. 11 april 2019 – aan de eigenaar danwel de bewoner van de woonboot om voor de betreffende bouwwerken de benodigde vergunning(en) aan te vragen bij de bevoegde instantie(s). De gemeente toetst vervolgens aan de hand van stukken welke door de eigenaar c.q. de bewoner van de woonboot ingediend moeten worden, op de gebruikelijke wijze, of het door de eigenaar c.q. bewoner gewenste bouwwerk voldoet aan de geldende wet- en regelgeving, voor dat deel waarvoor de gemeente bevoegd gezag is. Daarbij wordt ook de veiligheid beschouwd.

Een technisch onderzoek zoals u dat stelt heeft – zoals ook eerder door ons aangegeven – niet plaatsgevonden. Wel zijn de individuele locaties bezocht (o.a. 9 januari 2018) en de situaties (ambtelijk) bekeken. Het is gebleken dat een situatie zoals deze is opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan op diverse plekken aan de Stuwweg, ook elders in het land reeds aanwezig is. Bovendien biedt het nieuwe bestemmingsplan meer ruimte voor de bewoners dan het oude bestemmingsplan. In die zin hebben wij geen reden om aan te nemen dat het nieuwe bestemmingsplan onredelijke regels oplegt aan bewoners of tot onveilige situaties zal leiden.

Voor zover bij de aanvraag van een vergunning mocht blijken dat een bepaalde constructie onverhoopt toch niet veilig kan worden aangelegd, zijn we als gemeente bereid om met de betreffende bewoner c.q. eigenaar mee te denken over maatwerkoplossingen, zoals ook eerder door ons aangegeven.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
16 mei 2019

**Vraag 3:**

De bewoners hebben bij het inspreken voorafgaande aan de raadsronde aangegeven dat de nieuwe regels tot een onveilige situatie leiden. De gemeente is van mening dat, indien dit wordt aangetoond door de bewoner, het probleem met maatwerk wordt opgelost. Is dit niet de burgers onnodig belasten? Waarom toont de gemeente niet aan dat er een veilige oplossing is?

Welke onafhankelijke instantie oordeelt bij geschillen tussen de bewoner en de gemeente?

**Antwoord 3:**

Op de eerste plaats is het belangrijk dat men zich realiseert dat ook onder de bestaande wet- en regelgeving (waaronder het "oude" bestemmingsplan) aanpassingen aan de situatie nodig zijn. De huidige situatie (o.a. ten aanzien van dekschuiten, pontons, vlonders, etc.) voldoet niet aan de vigerende wet- en regelgeving. In die zin wijkt het nieuwe bestemmingsplan niet af van het oude. Wel biedt het nieuwe bestemmingsplan meer ruimte ten aanzien van de maatvoering van de woonboten (was voorheen: lengte 20 meter, breedte 4 meter, is nu: lengte 27,50 meter, breedte 6.60 meter), het aanwezig zijn van maximaal één bijboot met een lengte van 5 meter en een breedte van 2.50 meter (was voorheen niet toegestaan in bestemmingsplan) en het realiseren van maximaal één toegangsvoorziening met een maximale breedte van 1,50 meter (was voorheen niet opgenomen in bestemmingsplan). Er wordt juist tegemoet gekomen aan bewoners en eigenaren door een bestaande (illegale) situatie nu gedeeltelijk op te nemen in nieuwe regelgeving.

Primair ligt de verantwoordelijkheid voor een technisch veilige oplossing bij de eigenaar c.q. bewoner in het kader van de vergunningsaanvraag. De bewoner is zelf vrij om te kiezen hoe bepaalde constructies worden vormgegeven, binnen de geldende kaders van wet- en regelgeving. Wanneer het oplossen van een eventueel onveilige situatie maatwerk verlangt, is reeds aangegeven dat we als gemeente bereid zijn om mee te denken. Met het bieden van maatwerk wordt bedoeld dat de gemeente bereid is om – binnen de kaders van vigerende wet- en regelgeving – te kijken of het mogelijk is om tot een voor alle partijen acceptabele oplossing te komen. Hiermee willen we tegemoetkomen aan individuele situaties.

Voor het overige wordt een procedure gevolgd zoals deze voor ieder bouwwerk wordt gevolgd in het kader van de gangbare wet- en regelgeving (o.a. Wabo, Wro, Bro, bestemmingsplan, bouwbesluit). De eigenaren c.q. bewoners dienen hiertoe een omgevingsvergunning aan te vragen op de gebruikelijke wijze via het omgevingsloket c.q. bij de gemeente. Vervolgens toetsen wij als gemeente (en eventueel andere instanties) of dit past binnen de geldende wet- en regelgeving. In het kader van gelijke rechten en plichten voor alle burgers hechten wij er aan om de gangbare procedures te respecteren voor iedereen.

Tegen iedere beslissing van een bestuursorgaan, gemeente of anderszins, staat in beginsel de mogelijkheid open om hiertegen bezwaar te maken. Daarna kan eventueel beroep bij de rechter worden aangetekend. Momenteel lopen er met betrekking tot de Stuwweg nog diverse rechtszaken, te weten: een rechtszaak over de handhavingstrajecten rondom pontons / dekschuiten, een beroepsprocedure door eigenaren c.q. de bewoners van de woonboten rondom het nieuwe bestemmingsplan en een hoger beroep van de gemeente met betrekking tot een specifieke woonboot gelegen aan de Stuwweg.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
16 mei 2019

**Vraag 4:**

De wethouder en zijn ambtenaren hebben de indruk dat er goed is gekeken naar de veiligheid en stabiliteit van de boten. Vraag 2 van 50PLUS was: op welke stukken baseert de wethouder dat de situatie veilig is. Welke rapportages liggen hieraan ten grondslag? Kunnen deze ter beschikking gesteld worden?

**Antwoord 4:**

De context van uw vraag gaat over het vraagstuk rondom handhaving, namelijk over het moeten verwijderen van dekschuiten en pontons, als gevolg hiervan de noodzaak tot realisatie van alternatieve toegangsvoorzieningen en hoe dit alles zich verhoudt tot de veiligheid en stabiliteit van de boten. De wethouder heeft u tijdens de raadsronde bij de beraadslagingen op dit punt aangegeven dat dit vraagstuk niet tot zijn portefeuille behoort, maar dit onderwerp tot de portefeuille van de burgemeester behoort. Ook is door de wethouder aangegeven dat dit onderwerp nog onder de rechter is en dat het wenselijk is om in het kader van de gerechtelijke procedure hier prudent mee om te gaan. Zoals toegezegd tijdens de raadsronde heeft de wethouder ruggespraak gehouden hierover en per raadsinformatiebrief d.d. 28 januari 2019 is aan u een inhoudelijke verduidelijking gegeven op dit punt. Vervolgens hebben wij van uw fractie 50PLUS vragen ontvangen d.d. 13 maart 2019 in het kader van art. 47 RvO welke eveneens (deels) betrekking hadden op dit zelfde onderwerp. Deze (aanvullende) vragen zijn per brief beantwoord 11 april jl. Zonder de inhoudelijke beantwoording van beide brieven volledig te herhalen willen wij nogmaals duidelijk stellen dat er geen rapportages zijn opgesteld aangaande een specifiek technisch onderzoek hieromtrent. Bewoners dienen zelf een technisch uitvoerbaar plan op te stellen. Voor ons bestaat er op voorhand geen aanleiding om te veronderstellen dat de betreffende voorzieningen, zoals dekschuiten en pontons, niet zouden kunnen worden verwijderd op een adequate wijze. In dat verband wijzen wij er op dat dit op een aantal locaties zelfs al gebeurd is.

**Vraag 5:**

Is de aanpassing/vaststelling van het bestemmingsplan een onderdeel voortvloeiend uit de intentieovereenkomst samenwerkende overheden Overlaatsgebied gemeente Maastricht? Wanneer is deze intentieovereenkomst gedeeld met de gemeenteraad? Als deze overeenkomst niet is gedeeld wilt u deze dan alsnog delen met de gemeenteraad?

**Antwoord 5:**

De gemeente is in 2010 begonnen met het actualiseren van haar bestemmingsplannenbestand. Het doel van deze actualisering is enerzijds te voorzien in uniforme, actuele en digitale bestemmingsplannen voor het gehele grondgebied van de gemeente Maastricht, anderzijds te voldoen aan de wettelijke verplichtingen die de Wet ruimtelijke ordening in dezen stelt. In het kader van deze actualisering is het bestemmingsplan "Grensmaas 2018" opgesteld. Dit bestemmingsplan is – evenals andere in het kader van de wettelijk verplichte actualisering op te stellen bestemmingsplannen – met name gericht op het beheer van de bestaande situatie en heeft om die reden grotendeels een consoliderend karakter. Slechts in bepaalde mate is sprake van een verruiming ten opzichte van het vorige bestemmingsplan.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
16 mei 2019

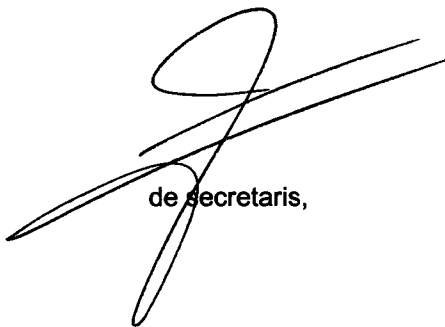
De intentieovereenkomst waar u naar verwijst ziet op het – onder meer – in overeenstemming brengen van de situatie aan de Stuwweg met het bestemmingsplan, niet op het opstellen van een nieuw bestemmingsplan.

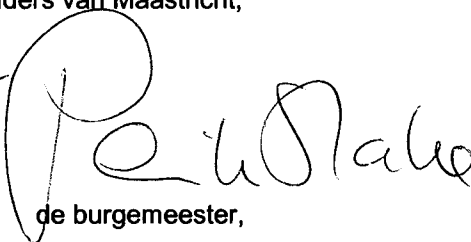
De betreffende intentieovereenkomst stamt uit 2016. Deze is niet eerder aan de gemeenteraad verstrekt. De intentieovereenkomst ziet in essentie op handhaving en afstemming hierover met de betrokken ketenpartners, wat tot het regulier werk behoort. Daarnaast is de gemeenteraad – in algemene zin – op verschillende momenten meegenomen in de aanpak van gezagsondermijnende criminaliteit.

U vindt de ondertekende intentieovereenkomst tussen Gemeente, Rijkswaterstaat, Rijksvastgoedbedrijf, Rijksbelastingdienst, Openbaar Ministerie, politie en RIEC, bijgevoegd bij deze beantwoording.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

  
de secretaris,

  
de burgemeester,

BIJLAGE:

1. Intentieovereenkomst samenwerkende overheden overlaatsgebied gemeente Maastricht

Vragen ex art. 47 RvO



## Intentieovereenkomst Samenwerkende overheden Overlaatgebied Gemeente Maastricht

### Partijen

1. Gemeente Maastricht, rechtsgeldig vertegenwoordigd door de Burgemeester, mevrouw A. Penn- te Strake,
2. De Minister van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat dienst Zuid-Nederland, ten deze, rechtsgeldig vertegenwoordigd door de Hoofdingenieur-directeur, mevrouw Ir. J.G. Robberse,
3. De Minister voor Wonen en Rijksdienst, Rijksvastgoedbedrijf, ten deze, rechtsgeldig vertegenwoordigd door hoofd afdeling Verhuur en Taxaties, de heer P. van Heun,
4. Rijksbelastingdienst, rechtsgeldig vertegenwoordigd door teammanager, de heer W. Meljer,
5. Openbaar Ministerie, rechtsgeldig vertegenwoordigd door Officier van Justitie, mevrouw R. Peters,
6. Politie Limburg-Zuid, rechtsgeldig vertegenwoordigd door teamchef, de heer M. Teeuwen,
7. RIEC Limburg, rechtsgeldig vertegenwoordigd door Hoofd RIEC, de heer E. Heijnen,

### Aanleiding

Het Overlaatgebied is in de loop der jaren uitgegroeid tot een vrijplaats die wordt gekenmerkt door onder andere illegale Ingebruikname van water en oever, waar tevens illegale activiteiten worden uitgevoerd. Herhaaldelijk worden er grote hoeveelheden verdovende middelen (softdrugs) aangetroffen in woonboten en/of op de oevers. Door de begroeiing en bouwwerken op de oevers worden criminele activiteiten volledig aan het zicht onttrokken. Mede daardoor is het moeilijk om een overtreder te koppelen aan de gepleegde feiten. Ook vanwege herhaaldelijke verplaatsingen van woonboten en overdracht van eigendom en huur is het lastig om zicht te krijgen en te houden op het gebruik van de woonboten.

Het gebied ligt afgelegen en is slechts via één doodlopende weg of het water toegankelijk. De bewoners hebben zich grote stukken oever toegeëigend en zonder toestemming van de eigenaar en in strijd met het bestemmingsplan diverse bouwwerken geplaatst zoals zwembaden, terrassen en hoge hekwerken. Daarnaast worden afgedankte spullen (bouw materiaal, voertuigen, hennepafval, ed.) op de openbare weg gedumpt c.q. verbrand.

Het groen op de oevers wordt niet onderhouden, waardoor een verloederd (straat)beeld ontstaat en ook ontnemt de begroeiing het zicht op de woonboten. Veelvuldig worden hennepplantages binnen de begroeiing aangetroffen welke door de politie geruimd worden zonder er een eigenaar aan te kunnen verbinden.

Op donderdag 17 december 2015 heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden waarbij ieder van de voornoemde partijen vertegenwoordigd was. Tijdens dit overleg zijn alle vorengenoemde constatering ten aanzien van het Overlaatgebied gedeeld. Alle deelnemende partijen hebben tijdens dit overleg expliciet geuit dat de omstandigheden in het Overlaatgebied de noodzaak bevestigen om gezamenlijk op te treden.

### Overwegende:

- Dat partijen het erover eens zijn dat in het Overlaatgebied sprake is van gezagsondermijnende, illegale en zeer ongewenste activiteiten en ontwikkelingen en dat die ontwikkelingen gestopt, dan wel gekeerd, moeten worden;
- Dat het gaat om zowel ondermijnende criminaliteit als om ruimtelijke aspecten;
- Dat partijen het erover eens zijn dat het stoppen en keren van de ontwikkelingen alleen bereikt kan worden door een gezamenlijke integrale aanpak, ieder der partijen vanuit hun eigen verantwoordelijkheden en bevoegdheden.

**Spreken partijen de intentie uit om:**

- Gezamenlijk en in nauw overleg met elkaar dit project aan te pakken;
- De noodzakelijke maatregelen te nemen om de gezagsondermijnende criminaliteit te beëindigen;
- Te streven het gebied in te richten conform de ruimtelijke en andere eisen (Bestemmingsplan, Waterwetvergunning en Huurovereenkomst);
- Te streven naar een correcte en volledige registratie ten aanzien van eigenaar, huurder, bewoner, naam woonboot, brandmerk, etc.
- Daartoe de vereiste menskracht en middelen in te zetten en de juridische mogelijkheden te verkennen en benutten;
- Een projectgroep op te richten waarin een afgevaardigde van iedere partij zitting zal nemen;

Verder is afgesproken dat de projectgroep een Plan van Aanpak zal opstellen, dat vervolgens ter bespreking zal worden voorgelegd tijdens het bestuurlijk overleg op 7 maart 2016. In dat Plan van Aanpak worden operationele aspecten zoals strategie, tijdpad, risico's, kosten en de communicatiestrategie nader uitgewerkt.

De gemeente Maastricht heeft de regie over de verdere aanpak en zal daartoe een projectleider aanstellen.

Aldus overeengekomen en ondertekend,  
Op 7 maart 2016 te Maastricht.

Namens de gemeente Maastricht  
Burgemeester A. Penn- te Strake

Namens de Minister van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat Zuid-Nederland,  
Hoofdingenieur-directeur Ir. J.G. Robberse

Namens de Minister voor Wonen en Rijksdienst, Rijksvastgoedbedrijf,  
Hoofd afdeling Verhuur en Taxaties P. van Heun

Namens Rijksbelastingdienst,  
Teammanager W. Meijer

Namens Openbaar Ministerie,  
Officier van Justitie R. Peters

Namens politie Limburg-Zuid,  
Teamchef M. Teeuwen

Namens RIEC Limburg,  
Hoofd Eugene Heijnen